



KLAGANDE

Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Styrelsen för NU-sjukvårdens beslut den 10 februari 2009,
dnr 2008/92:347, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Uddevalla kommun yrkar att få ta del av handlingen "Riskanalys Akutverksamheten NU-sjukvården, oktober 2008" och anför bl.a. följande. Riskanalysen måste anses utgöra en allmän handling då den eller delar av den synes ha inkommit till myndigheten samt då riskanalysen eller delar av den upprättats hos myndigheten. I en sammanfattande rapport benämnd "Riskanalyser inför etapp 1 av Vård 2010" daterad den 6 november 2008 informerades massmedia, berörda myndigheter och allmänheten om genomförda riskanalyser för bl.a. flytt av medicinjourlinje inom akut-sjukvården m.m. I och med att den sammanfattande rapporten expedierats måste även den handling som rapporten grundar sig på, dvs. den egentliga riskanalysen för akutverksamheten i NU-sjukvården, anses som expedierad. Mot bakgrund av att den sammanfattande rapporten presenterats är även det ärende rörande akutverksamheten i NU-sjukvården till vilken den begärda handlingen hör att anse som slutbehandlat hos myn-

Klag
 Omb
 Motp
 Omb
 SKM
 AO
 LST
 LR

digheten. Av den sammanfattande rapporten framgår på s. 3 under rubriken "Deltagare" att expertis utanför NU-sjukvården har anlåtts för att utföra analysprocesserna och att processerna ibland skett med hjälp av externt processtöd. Det finns därför skäl att anta att den begärda handlingen eller delar av den har inkommit till myndigheten. Handlingen är därigenom allmän även på denna grund. Dessutom bör handlingen ha överlämnats till annat självständigt organ inom NU-sjukvården enligt 2 kap. 8 § tryckfrihetsförordningen (TF). Om handlingen enligt kammarrättens uppfattning inte är allmän bör kommunen i vart fall få ta del av den med stöd av 15 kap. 5 § sekretesslagen (1980:100). Skyldigheten enligt denna bestämmelse för myndighet att lämna uppgifter till annan myndighet omfattar varje uppgift som myndigheten förfogar över, dvs. inte endast uppgifter ur allmänna handlingar.

NU-sjukvården har i yttrande till kammarrätten anfört bl.a. följande. Samtliga handlingar i ett ärende anses inte upprättade endast på grund av att myndigheten lämnat information om ärendet. NU-sjukvården består inte av olika organ som uppträder självständiga i förhållande till varandra i den mening som avses i 2 kap. 8 § TF. Riskanalysen kan alltså inte anses som inkommen eller upprättad genom att ha överlämnats mellan befattningshavare inom NU-sjukvården. Myndigheternas uppgiftsskyldighet mot varandra ger inte en myndighet oinskränkt rätt att ta del av och offentliggöra en annan myndighets interna arbetsmaterial.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 2 kap. 3 § första stycket TF är en handling allmän om den förvaras hos myndighet och enligt 6 § eller 7 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndighet. Av 2 kap. 6 § TF framgår bl.a. att en handling anses inkommen till myndighet, när den har anlåtit till myndigheten eller kommit behörig befattningshavare till handa. Av 2 kap. 7 § första stycket TF framgår att handling ska anses upprättad hos myndighet när den har expedierats. Av samma lagrum framgår vidare att en handling som inte

har expedierats anses upprättad när det ärende till vilket den hänför sig har slutbehandlats hos myndigheten eller, om handlingen inte hänför sig till ett visst ärende, när den har justerats av myndigheten eller på annat sätt färdigställts.

Av 2 kap. 8 § TF framgår följande. Har organ som ingår i eller är knutet till verk eller liknande myndighetsorganisation överlämnat handling till annat organ inom samma myndighetsorganisation eller framställt handling för sådant överlämnande, ska handlingen inte anses som därigenom inkommen eller upprättad i annat fall än då organen uppträda som självständiga i förhållande till varandra.

Sekretesslagen (1980:100) har den 30 juni 2009 upphävts och ersatts av offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av övergångsbestämmelserna framgår att överklagande av myndighets beslut som fattats före denna tidpunkt ska prövas med tillämpning av den nya lagen. Enligt 6 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen, som i sak har samma innehåll som den upphävda bestämmelsen i 15 kap. 5 § sekretesslagen, ska myndighet på begäran av annan myndighet lämna uppgift som den förfogar över om uppgiften inte är sekretessbelagd eller det skulle hindra arbetets behöriga gång.

Även om vissa uppgifter ur den efterfrågade handlingen lämnats ut i den sammanfattande rapporten "Riskanalyser inför etapp 1 av Vård 2010" kan handlingen inte anses expedierad i den mening som avses i 2 kap. 7 § tryckfrihetsförordningen. Handlingen är således inte att anse som upprättad på den grunden att den expedierats.

Kammarrätten har här efter att ta ställning till om handlingen är hänförlig till ett ärende som slutbehandlats hos myndigheten. Begreppet ärende har inte definierats i TF men det begagnas med samma innebörd som det har i förvaltningslagen (prop. 1975/76:160 s. 97). Inte heller förvaltningslagen – varken den nuvarande eller den vid tiden för motivuttalandet gäl-

lande – innehåller någon definition. Allmänt anses dock att ett ärende ska mynna ut i ett beslut av något slag. Kännetecknande för ett beslut är att det ska innefatta ett uttalande, varigenom myndigheten vill påverka andra förvaltningsorgans eller enskildas handlande (se RÅ 2004 ref. 49).

Av handlingarna i målet framgår att beslut om åtgärder vid genomförandet av omorganisationen "Vård 2010" vid NU-sjukvården kommer att tas när pågående beredning avslutats och att den efterfrågade handlingen kommer att ingå i beslutsunderlaget. Kammarrätten finner mot denna bakgrund att det ärende till vilket den begärda handlingen hör inte är slutbehandlat hos myndigheten. Handlingen är därför inte heller på denna grund att anse som upprättad.

Det har i målet inte framkommit uppgifter som visar att handlingen inkommit till myndigheten. Även om den begärda handlingen innehåller uppgifter från andra handlingar som inkommit till myndigheten är den därigenom inte att anse som inkommen till myndigheten i tryckfrihetsförordningens mening.

I det aktuella fallet består NU-sjukvården enligt vad som framkommit inte av olika organ som uppträder självständiga i förhållande till varandra i den mening som avses i 2 kap. 8 § TF. Den efterfrågade handlingen kan därmed inte anses som inkommen eller upprättad genom att ha överlämnats mellan befattningshavare inom NU-sjukvården.

Vad slutligen gäller frågan om tillämpningen av 6 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen konstaterar kammarrätten att denna bestämmelse endast innefattar en rätt för en myndighet att få uppgifter från en annan myndighet i den form den senare myndigheten själv väljer. Rätt för kommunen att få ta del av handlingen med stöd av det nämnda lagrummet föreligger därför inte.

Av det ovan anförda framgår att NU-sjukvården enligt kammarrättens uppfattning haft fog för att avslå kommunens begäran att få ta del av den efterfrågade handlingen. Överklagandet ska därför avslås.

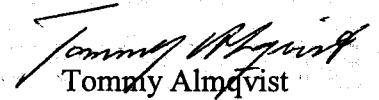
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (Formulär 2)



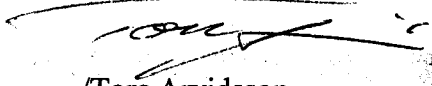
Leif Bergström



Birgitta Henriksson
referent



Tommy Almqvist



/Tore Arvidsson



Tjänsteställe, handläggare
Ledningskansliet, Anne Elfving

Datum
2009-02-10

Dnr
2008/92:347

Kommunstyrelsen

451 81 UDDEVALLA

Begäran från Uddevalla kommunstyrelse att ta del av riskanalyser

Bakgrund

Uddevalla kommunstyrelsens ordförande begärde den 5 november 2008 att få ta del av riskanalyser rörande akutverksamheten i NU-sjukvården. Denna begäran avslogs av NU-sjukvården. Avslagsbeslutet överklagades av Uddevalla kommunstyrelse. I yttrande till kammarrätten anförde NU-sjukvården bl a att man vid prövningen utgått från att det gällde en begäran från en enskild.

Kammarrättens beslut

Kammarrätten i Göteborg har genom beslut den 4 februari 2009 undanröjt NU-sjukvårdens tidigare beslut i ärendet och visat ärendet åter till NU-sjukvården för ny prövning. Den nya prövningen ska ske mot bakgrund av att det är en myndighet som begärt att få ta del av handlingarna och att sekretessprövning inte gjorts.

Skäl

Vid en förnyad prövning av kommunstyrelsens begäran gör NU-sjukvården följande bedömning.

Allmän handling

Ärendet som handlingarna tillhör har ännu inte slutbehandlats hos NU-sjukvården och är därför arbetsmaterial som inte är allmänna handlingar hos myndigheten. Riskanalyserna kommer att ingå i underlaget för beslut om åtgärder vid genomförandet av omorganisationen "Vård 2010" vid NU-sjukvården. Detta beslut kommer att tas när pågående beredning avslutats. Någon skyldighet för NU-sjukvården att lämna ut de begärda handlingarna på grund av bestämmelserna i 2 kap tryckfrihetsförordningen finns därför inte.

Sekretessprövning

NU-sjukvården anser inte att det finns någon bestämmelse om sekretess som skulle hindra ett utlämnande.

Myndighets uppgiftsskyldighet

De skäl för att inte lämna ut handlingarna som anfördes i yttrande från NU-sjukvården den 26 november 2008 kvarstår.

Vid ett utlämnande av handlingarna till kommunen skulle NU-sjukvårdens interna arbetsmaterial bli allmänna offentliga handlingar hos både NU-sjukvården och kommunen. NU-sjukvårdens interna arbete med riskanalyserna och framtagandet av beslutsunderlag skulle därmed försvåras. Av hänsyn till möjligheten för NU-sjukvården att internt arbeta fram ett bra underlag för de kommande besluten om Vård 2010 föreligger hinder att bifalla kommunstyrelsens begäran.

Bestämmelsen i 15 kap 5 § sekretesslagen om skyldighet att lämna uppgifter till andra myndigheter är en precisering av den allmänna serviceskyldigheten mellan myndigheter som stadgas i 6 § förvaltningslagen. En myndighet ska lämna en annan myndighet hjälp inom ramen för den egna verksamheten. Paragrafen i förvaltningslagen är ett uttryck för intresset av att förvaltningen är effektiv. På motsvarande sätt bör uppgiftsskyldigheten mellan myndigheter kunna utnyttjas endast när det behövs för den verksamhet som bedrivs av den myndighet som begär ut uppgiften. De inom NU-sjukvården gjorda riskanalyserna innefattar inte uppgifter som är av betydelse för Uddevalla kommunstyrelsens verksamhet. Det framgår inte heller av kommunstyrelsens skrivelser på vilket sätt uppgifterna behövs i kommunens verksamhet.

Kommunstyrelsen hänvisar i skrivelse 2008-11-05 till att företrädare för NU-sjukvården vid ett möte med kommunstyrelsen informerat om förändringar av akutverksamheten. Kommunstyrelsen har då fått de uppgifter som bedömts kunna ha betydelse för kommunens verksamhet. NU-sjukvården har ingen skyldighet att därutöver lämna ut sitt interna arbetsmaterial.

Beslut

Efter förnyad prövning i enlighet med kammarrättens beslut den 4 februari 2009 fattas följande beslut:

Begäran från Uddevalla kommunstyrelse den 5 november 2008 att få ta del av riskanalyser avslås.

Besvärshänvisning bifogas.

NU-sjukvården
Ledningskansliet

Sten Axelsson
Sjukhusdirektör